

החלטה מס' 02

פרוטוקול מס' 55/2017

פרוטוקול משיבת וועדת המכרזים המשרדית לרכישות טובין ושירותים

שהתקיימה בירושלים ביום ג' 11.08.2017

חברים:

גב' אלון אלול – יו"ר ועדת המכרזים
גב' עדינה אטינגר, סגנית חשבת המשרד
עו"ד ליהיא שטרן-פיליפסון, נציגת היועצת המשפטית
גב' נטלי לאון – ראש תחום מכרזים והתקשרויות לרכש – חברה
גב' גלית רייכמן-מימון - סגנית אגף התקציבים – חברה
מרכזת הוועדה: גב' רונית אדלר

הנושא על סדר היום:

התקשרות בפטור ממכרז עם מכון ברוקדייל (510681414) לצורך ביצוע מחקר בנושא השימוש של קובעי מדיניות בממצאי מחקר במערכת השירותים לילדים ונוער בסיכון

החלטת הוועדה: הוועדה מאשרת את ההתקשרות לפי תקנה 3 (18) לתקנות חוק חובת המכרזים.

היקף ההתקשרות:

ההתקשרות המאושרת מיום 01.09.2017 ועד ליום 30.12.2018 בסך של 148,264 ₪, כאשר והשתתפות המשרד הינה בסך של 111,198 ₪ (המהווים 75% מהיקף הפרוייקט) מכון ברוקדייל משתתף ב - 37,066 ₪ (שהם 25% מהיקף הפרוייקט)

תקנה תקציבית: 23.01.10.04 – מותנה בקיום תקציב בפועל ובאישור חוק התקציב מידי שנה. לא תתבצע התקשרות עם הספק כל עוד לא נחתם חוזה ו/או כתב הזמנה חתום כדין.

הערות ונימוקים להחלטה:

מדובר בהתקשרות עם מכון ברוקדייל, לצורך ביצוע מחקר בנושא השימוש של קובעי מדיניות בממצאי מחקר במערכת השירותים לילדים ונוער בסיכון

אגף המחקר מעוניין ללמוד כיצד ניתן לחזק את השימוש בממצאי מחקרים על ידי קובעי מדיניות מדרגים שונים במטרה לשיפור תהליכי קבלת החלטות וקידום האפקטיביות של מערכות שירותי הרווחה.

כאמור במכתבו של הגורם המקצועי המחקר יתמקד במחקרים שבוצעו בתחום הילדים והנוער בסיכון, המחקר יבדוק את השימוש בממצאי מחקר מגוון מחקרי מדיניות במערכת השירותים לילדים ונוער בסיכון בישראל על ידי קובעי מדיניות במשרד. את המחקר תבצענה חוקרות מנוסות מתחומי הילדים והנוער.

מכון ברוקדייל בעל ניסיון רב שנים בפיתוח הכלים למדידת תופעות חברתיות והערכת פרויקטים בשירותי הרווחה.

לאור האמור לעיל, וועדת המכרזים מאשרת התקשרות בפטור ממכרז הגויינט – מכון ברוקדייל, לצורך ביצוע מחקר בנושא השימוש של קובעי מדיניות בממצאי מחקר במערכת השירותים לילדים ונוער בסיכון

מצ"ב פירוט עלות המחקר אישור מטעם מכון ברוקדייל בדבר השתתפותו ב- 25% מעלות היקף הפרוייקט.

מדובר בהתקשרות ששוויה עולה על 50,000 ₪ אך אינו עולה על 150,000 ₪

גב' אלון אלול גב' עדינה אטינגר עו"ד ליהיא שטרן פיליפסון גב' נטלי לאון גב' גלית רייכמן – מימון



משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים



מתו"ה - אגף למחקר, תכנון והכשרה

כ"ו סיוון תשע"ז
20 יוני 2017

אל: ועדת המכרזים

הנדון: התקשרות עם מאירס ג'וינט מכון ברוקדייל לצורך ביצוע מחקר בנושא השימוש של קובעי מדיניות בממצאי מחקר במערכת השירותים לילדים ונוער בסיכון

אבקש את אישור הוועדה להתקשרות עם מאירס ג'וינט מכון ברוקדייל לצורך ביצוע המחקר בנושא שבנדון.

אגף המחקר מעוניין ללמוד כיצד ניתן לחזק את השימוש בממצאי מחקרים על ידי קובעי מדיניות מדרגים שונים. זאת, לצורך שיפור תהליכי קבלת ההחלטות וקידום האפקטיביות של מערכות שירותי הרווחה.

המחקר הנוכחי יתמקד במחקרים שבוצעו בתחום הילדים והנוער בסיכון. לצורך כך, המחקר יבדוק את השימוש בממצאי מחקר ממגוון מחקרי מדיניות במערכת השירותים לילדים ונוער בסיכון בישראל על ידי קובעי מדיניות במשרד. את המחקר תבצענה חוקרות מנוסות בתחומי הילדים והנוער: מרים נבות, יואה שורק ודגנית לוי.

עלותו הכוללת של מחקר זה עומדת על 148,264 ₪, כאשר השתתפות המשרד מתוך סך זה הינה 111,198 ₪, המהווים 75% מעלות המחקר. יתרת הסכום תמומן על ידי מאירס ג'וינט מכון ברוקדייל.

בברכה,

ד"ר יוסף (אסי) אהרונוב
מנהל תחום מחקר

הערת: מר יקותיאל צבע – מנהל אגף בכיר למחקר, תכנון והכשרה
מר אור נוריאל – כלכלן אגף בכיר למחקר, תכנון והכשרה



יולי 2017

טופס הגשת בקשה לוועדת המכרזים המשרדית

שם האגף/השירות/היחידה המקצועית הנבקשת: אגף בכיר מחקר, תכנון והכשרה

שם הגורם המקצועי מגיש הבקשה: אור נוראל

תאריך הגשת הבקשה: 16/07/2017

תאריך קבלת הבקשה:
(ימולא על ידי מרכזת הוועדה)

סוג הבקשה: מיזם משותף – מכון ברוקדייל

נושא הבקשה: השימוש של קובעי מדיניות בממצאי מחקר במערכת השירותים לילדים ונוער בסיכון –

פירוט הבקשה: מצ"ב מכתב פירוט

הגורם עימו מבקשים להתקשר:

שם הספק: מכון ברוקדייל

מספר רישום (עוסק מורשה/עמותה/מלכ"ר): 510681414

תקופת ההתקשרות המבוקשת:

מתאריך: 01/09/2017 עד תאריך: 30/12/2018

היקף ההתקשרות המבוקש (עלות כוללת): ₪111,198

פירוט מדויק של עלות ההתקשרות: סכום הסכם ההתקשרות הכולל הינו בסך 148,264 כאשר חלקו של משרד הרווחה הינו 111,198 (75%), וחלקו של מכון ברוקדייל הינו 37,066 (25%). מצ"ב פירוט עלויות.

אבני דרך לתשלום

- הגשת מסמך המסכם את תהליך נבחירת התחומים לבדיקה, והמחקרים הספציפיים שייכללו; והפרוטוקולים לראיונות העומק (כ-3 חודשים מתחילת המחקר) - 30% מעלות המחקר.
- הגשת טיוטות דוח המסכם (12 חודשים לאחר תחילת המחקר) - 35% מעלות המחקר
- פרסום דוח המחקר (בתום המחקר) - 35% מעלות המחקר.

סעיף תקציבי: 23-01-10-04-222

ההתקשרות מתבצעת עפ"י: הסכם



מדינת ישראל
 משרד הרווחה והשירותים החברתיים
 תחום מנהל ומשק / יחידת המכרזים



נספחים מצורפים: רשימת תיוג להגשת בקשה לוועדת המכרזים

בהגשת בקשה לוועדת המכרזים, יש לוודא כי הבקשה כוללת את כל המסמכים הנדרשים (עפ"י סוג הבקשה) בהתאם לפירוט הבא:

בכל פנייה לוועדה:

- ✓ טופס הבקשה לוועדת המכרזים
- ✓ מכתב פירוט הבקשה מטעם הגורם המקצועי המוסמך
- ✓ הצעת המחקר
- ✓ פירוט תקציבי
- ✓ אבני דרך
- ✓ אישור ברוקדייל כי תקציב המחקר הינו מתקציב חיצוני

בברכה,
 אור נוראל,
 כלכלן ומרכז בכיר,
 אגף המחקר, תכנון והכשרה
 משרד הרווחה

העתק: ד"ר יוסף אהרונוב



10/07/2017

לכבוד:

ד"ר יוסף אהרונוב

משרד הרווחה

הנדון: השימוש של קובעי מדיניות בממצאי מחקר במערכת השירותים לילדים ונוער

בסיכון.

הרינו לאשר כי ההשתתפות של המכון במימון המחקר בנושא השימוש של קובעי מדיניות
במצאי מחקר במערכת השירותים לילדים ונוער בסיכון בסך 37,066 ₪, מהווה 25% מעלות
הפרויקט.

השתתפות המכון בפרויקט הינה ממקורות נוספים, שאינם תקציב המדינה.

בברכה

סיגל אשר
מנהלת כספים

העתק: פרופ' ג'ק חביב מנכ"ל מכון ברוקדייל

18 ביוני 2017

השימוש של קובעי מדיניות בממצאי מחקר במערכת השירותים לילדים ונוער בסיכון – הצעת מחקר

מרים נבות, יואה שורק ודגנית לוי

1. הקדמה

אין עוררין על כך שלנתונים ולמידע מחקרי עשויה להיות תרומה חשובה בתהליכים של קבלת החלטות במדיניות ציבורית, ובפיתוח דרכי עבודה רצויות (Banks, 2009; Edwards, 2001). אולם, במציאות, ישנם מצבים רבים שבהם המחקר, המדיניות והפרקטיקה פועלים בעיקר במקביל, וחוקרים שונים סבורים שקיים פער ניכר בין היקף המחקר הקיים לבין היקף השימוש בו (Campbell et al., 2009; Browson et al., 2006). פער זה נובע בין היתר מ"התנגשות תרבויות" בין עולם המחקר לבין עולמות הפרקטיקה והמדיניות. למשל, לעתים אין הלימה בין הזמן הדרוש לעריכת מחקרים רלוונטיים לבין קצב יישום המדיניות (Moseley & Courtney, 2012). כמו כן, חוקרים מכוונים לבחינת נושאים שונים לעומק, באופן שיטתי ולאורך זמן, תוך מחויבות לחדשנות ולמצוינות מדעית. לעומת זאת, קובעי מדיניות מכוונים ליצירת שינויים בשטח בטווח זמן קצר יחסית ובסניבה ביורוקרטית-פוליטית מורכבת, תוך מוכנות לפשרות (Browson et al., 2006).

בעשורים האחרונים ישנה מודעות גוברת לצורך לגשר על הפער הקיים בין עולם המחקר לבין עולמות הפרקטיקה והמדיניות (Lavis et al., 2010). לכן נעשים מאמצים לבחון כיצד משתמשים מקבלי החלטות מדרגים שונים במחקר, לאתר את הגורמים המקדמים שימוש יעיל בממצאי מחקר ואת הגורמים המעכבים זאת, ולאתר דרכים לחיזוק השימוש בממצאי מחקרים (למשל, בתחום הרווחה (Maciolek, 2015; בתחום הבריאות-El Ellen et al., 2016; ; Jardali et al., 2012; ובתחום החינוך (Nelson et al., 2009; Asen et al., 2012). ואולם, חוקרים

מציינים כי היקף הספרות הבוחנת נושאים אלה הוא עדיין מצומצם (Browson et al., 2006; Nelson et al., 2009).

2. השימוש בממצאים של מחקרי מדיניות בספרות המקצועית

בחלק זה יוצגו תובנות מן הספרות המקצועית על סוגי השימוש בממצאים, עיתוי השימוש בתהליך פיתוח המדיניות והגורמים המקדמים שימוש בממצאי מחקר. חשוב לציין כי בספרות המקצועית הבין-לאומית נבחן השימוש בממצאי מחקר באמצעות מתודולוגיות מגוונות: ראיונות עומק עם קובעי מדיניות, מנהלי שירותים וחוקרים, חקרי מקרה על השימוש במחקרים ספציפיים, וכן סקרים בקרב אוכלוסייה רחבה של אנשי מקצוע העוסקים בתחום של קביעת מדיניות ותרגומה לעשייה בשטח.

2.1 סוגי השימוש ועיתוי השימוש בתהליך פיתוח המדיניות

- ◆ **שימוש קונספטואלי** - המחקר תורם לצבירת מידע בנושאים חברתיים ולצרכים כלליים של תהליכי פיתוח מדיניות (Weiss, 1977). המחקר מיידע את קובעי המדיניות בנושאים שונים וכן מסייע לשינוי הגישה שלהם כלפי נושאים מגוונים. שימוש מסוג זה נמשך לרוב לאורך זמן, אך נפוץ במיוחד בשלב שלפני פיתוח המדיניות, שבו קובעי המדיניות עוסקים בהעלאת נושאים או סוגיות מסוימות על סדר היום הציבורי (Nutley et al., 2007).
- ◆ **שימוש אינסטרומנטלי** - שימוש מסוג זה רווח במיוחד בשלבים הראשונים של פיתוח מדיניות, לאחר שהוגדרה בעיה והתקבלה החלטה להתמודד איתה. במצב זה, המחקר מסייע לקובעי המדיניות ללמוד על היקף הבעיה ועל אסטרטגיות פעולה שנמצאו מועילות. בנוסף לכך, שימוש אינסטרומנטלי במחקר מסייע לתמיכה בקבלת החלטות על הפעלת תכניות ספציפיות, המשך הפעלה של תכנית קיימת או הפסקה של הפעלתה (Nutley et al., 2007). בספרות המקצועית נטען כי יש צורך בחיזוק השימוש במחקרים לצורך מעקב אחר הטמעת המדיניות והשפעותיה לאורך זמן (Asen et al., 2012; Hyde et al., 2015).
- ◆ **שימוש טקטי** - ממצאי המחקר משמשים את קובעי המדיניות לחיזוק עמדותיהם או מטרותיהם הפוליטיות (Maciolek, 2015). שימוש טקטי (או "פוליטי") נפוץ במיוחד בשלבים של קביעת מדיניות וחקיקה בסוגיות טעונות שבנוגע להן ישנן דעות שונות אותן מייצגים בעלי אינטרסים שונים. השימוש במידע נעשה כחלק מן התהליך הפוליטי הביורוקרטי, כדי לסייע לקובעי המדיניות לשכנע בעלי ברית ומתנגדים – ולא דווקא כחלק מתהליך למידה לשם פתרון בעיות (Weiss, 1977; Weatherford, 2013). יתרה מזאת, בשימוש מסוג זה, קובעי המדיניות נוטים להישען על מחקרים באשר הם, ללא

אבחנה בין מחקרים על פי מהימנות המחקר, מקורות המידע והמתודולוגיה שלהם (Asen et al., 2012).

◆ שימוש כפוי - קובעי המדיניות משתמשים במחקר כדי למלא אחר דרישה חיצונית כלשהי (Maciolek, 2015).

2.2 גורמים המקדמים את השימוש בממצאים של מחקרי מדיניות

◆ הרלוונטיות של המחקר - השימוש במחקר רווח יותר ככל שהוא נתפס על ידי מקבלי ההחלטות כרלוונטי יותר לטוגיות שהם מתמודדים עמן (Nelson et al., 2009; Palinkas et al., 2014).

◆ עיתוי עריכת המחקר - השימוש בממצאי מחקר רווח יותר ככל שהמחקר נערך בעיתוי המתאים. כלומר, ככל שהסוגיות שהמחקר בוחן נמצאות בעדיפות גבוהה יותר להתמודדות אתן (Browson et al., 2006) וככל שצפוי יותר שינוי במדיניות בעקבות המידע המתקבל מן המחקר (Oh & Rich, 1996; Shulha & Cousins, 1997).

◆ מכוונות לפעולה - ככל שהממצאים והתובנות העולות מן המחקר מוצגים באופן שמכוון יותר לפעולה, כלומר ככל שניתן יותר בקלות לגזור מממצאי המחקר דרכי פעולה, נוהלי עבודה ותדריכים מפורטים, כך השימוש בו יהיה נפוץ יותר (Bogensneider et al., 2013; Goernz et al., 2013).

◆ מידת האמון הניתן בחוקרים - השימוש בממצאי מחקר רווח יותר ככל שניתן יותר אמון בחוקרים (Asen & Gurke, 2014). כאשר מערכת היחסים בין קובעי המדיניות לבין החוקרים מבוססת יותר על אמון, כך ישנה נכונות גבוהה יותר להעברת מידע הדדית, וכך ההשפעה שיש לחוקרים ולמקבלי החלטות זה על זה היא משמעותית יותר (Bogensneider & Corbett, 2010).

◆ המעורבות של קובעי המדיניות בתהליך עריכת המחקר - השימוש בממצאי מחקר רווח יותר ככל שהמעורבות של קובעי המדיניות בתהליך עריכת המחקר גבוהה יותר. נמצא כי דרך מועילה להגברת המעורבות של מקבלי החלטות בעריכת המחקר היא באמצעות הבניית פורומים משותפים שבהם מתקיימים דיונים רפלקטיביים (Oh & Rich, 1996; Shulha & Cousins, 1997; Nutly et al., 2007).

◆ התועלת של המידע לאינטרסים ביורוקרטיים ופוליטיים - לעתים הסיכוי לכך שייעשה שימוש במידע קשור פחות במידת ההתאמה של ממצאי המחקר לצורכי המדיניות, וקשור יותר למידת התועלת שלהם לאינטרסים ביורוקרטיים ופוליטיים (Rich, 1997; Mahoney, 2013; McDonnell & Weatherford, 2014).

3. שימוש בממצאי מחקר במדיניות רווחה בישראל

גם בישראל נערכים מידי שנה מחקרים יישומיים שנועדו לסייע בתהליכים של קבלת החלטות וקידום מדיניות. משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים (להלן: משרד הרווחה) מייחס חשיבות רבה לשימוש בממצאי מחקר בתהליכי העבודה, והוא יוזם ביצוע מחקרים על סוגיות שעומדות במרכז פעילותו. המחקרים השונים נערכים על ידי האגף למחקר, תכנון והכשרה במשרד, או בליווי על ידי גופי מחקר חיצוניים ועל ידי חוקרים פרטיים. המחקרים שהמשרד יוזם ומלווה נועדו לשפר את דרכי העבודה, לקדם את האפקטיביות של מערכת השירותים ולשפר את תהליכי קבלת ההחלטות המקצועיות והניהוליות בדרגי המשרד השונים.¹

הנושא של שימוש אפקטיבי ומרבי במידע ובממצאי מחקרים על-ידי מקבלי החלטות ואנשי מקצוע במערכת הרווחה זוכה לעניין רב באגף למחקר, תכנון והכשרה ולאחרונה נערכו מספר עבודות עבור משרד הרווחה, הכוללות היבטים מסוימים של בחינת השימוש בממצאי מחקרים (איזיקוביץ', ביילי ווינשטוק, 2016; כץ ולוין, 2017; לוי, לין וגיל-פרץ, 2017). לצורך המשך לימוד הנושא, וחיזוק התהליכים והמנגנונים של שימוש יעיל בממצאי מחקר בהקשר הייחודי של מערכת שירותי הרווחה בישראל, פנה משרד הרווחה למכון מאירס-גיוינט-ברוקדייל בבקשה לערוך מחקר שיבחן לעומק היבטים מרכזיים של השימוש בממצאי מחקר על-ידי קובעי מדיניות ומקבלי החלטות בדרגים שונים.

4. מטרת המחקר

מטרת המחקר היא ללמוד כיצד ניתן לחזק את השימוש של קובעי מדיניות מדרגים שונים במערכת הרווחה בממצאי מחקרים. זאת, כדי לשפר את תהליכי קבלת ההחלטות ולקדם את האפקטיביות של מערכת השירותים לילדים ולנוער בסיכון.

כדי להשיג מטרה זו, המחקר המוצע יבחן את השאלות שלהלן:

1. מהם סוגי השימוש שנעשים במחקרים על ידי קובעי מדיניות מדרגים שונים, וכיצד מסייע השימוש במחקר בתהליכים של פיתוח מדיניות?
2. מהן הפעולות שנעשו כדי לקדם שימוש בממצאי מחקרים?
3. מהם הגורמים המקדמים והמעכבים את השימוש בממצאי מחקרים?
4. כיצד, לדעת חוקרים וקובעי מדיניות, ניתן לשפר את השימוש בממצאי מחקרים?

¹ מתוך אתר האגף למחקר, תכנון והכשרה, משרד הרווחה, <http://www.mofsa.gov.il/Units/Welfare/Agaf/Mehkar/Pages/AgafMehkar.aspx>, אוחזר בתאריך 6.3.2017.

5. מערך המחקר

המחקר יבדוק את השימוש בממצאי מחקר ממגוון מחקרי מדיניות במערכת השירותים לילדים ונוער בסיכון בישראל על ידי קובעי מדיניות במשרד הרווחה.

5.1 בחירת תחומים שבהם יתמקד המחקר

מתוך כלל מערכת השירותים לילדים ונוער בסיכון שבאחריות משרד הרווחה, יזוהו ארבעה תחומים בהם משרד הרווחה פעל בהרחבה בשנים האחרונות, ולגבי כל אחד מהם הושלמו לפחות שלושה מחקרים שונים בחמש השנים האחרונות (למשל, פעילות הוועדות לתכנון טיפול והערכה, שירותי האומנה, מסגרות שיקום נוער). איתור התחומים ייעשה על ידי צוות המחקר בשיתוף עם אגף למחקר, תכנון והכשרה במשרד הרווחה.

5.2 בחירת המחקרים שיכללו במחקר

לגבי כל תחום שייבחר, יאותרו המחקרים המשמעותיים בסוגיות של מדיניות (כ-5 מחקרים שונים), שבוצעו על ידי מכוני מחקר או פורסמו בכתבי עת אקדמיים. מחקרים אלה ייבחרו מתוך כלל המחקרים שהוזמנו או אושרו על ידי משרד הרווחה (ולא רק מחקרים שבוצעו על ידי מכון מאירס-ג'וינט-ברוקדייל). בחירת המחקרים תעשה בתיאום עם וועדת ההיגוי של המחקר.

5.3 תהליך בדיקת השימוש בממצאי המחקרים

א. שלב מקדים

צוות המחקר ילמד לעומק את המחקרים השונים – הנושא ושאלת המדיניות, השיטה ואופן התנהלות המחקר, הממצאים והמסקנות שעולים מהדוח/מהמאמר. אם יהיה צורך, צוות המחקר יפנה לחוקרים לקבלת הבהרות.

כחומר רקע לראיונות, יוכן דף על כל מחקר ובו מספר מסקנות וכיווני פעולה מרכזיים העולים מהממצאים.

ב. שלב איסוף המידע

יתקיימו ראיונות עומק עם קובעי מדיניות שאחראים על התחומים שנבחרו (או היו אחראים בזמן הגשת מסקנות המחקר). המרואיינים יישאלו על כל אחד מהמחקרים הרלוונטיים לתפקידם, תוך התייחסות לנושאים העיקריים הבאים:

♦ באיזו מידה המחקר מוכר, ובאיזו מידה ממצאי המחקר והמסקנות מוכרים? בהמשך לכך, המרואיין יישאל באיזו מידה ממצאים ממחקרים אחרים שבוצעו בחו"ל או ללא מעורבות משרד הרווחה מוכרים לו, וזכו לשימוש בהקשר של מחקר זה?

- ◆ האם נעשה שימוש בממצאים וכיצד? אילו פעולות נעשו בהקשר לכך?
 - ◆ האם בעקבות המחקר חל שינוי/קידום של המדיניות? מה עזר לקדם את המדיניות? מהי השפעת המחקר על שינויי מדיניות?
 - ◆ מה הקשה או עיכב את השימוש בממצאים, ולמה?
- בראיונות יישאלו המראיינים גם על:
- ◆ מאפייני המחקרים - השאלה שנבחרה והשיטה
 - ◆ מאפייני התוצרים - צורת הדיווח, בהירות הכתיבה ומידת ההכוונה לפעולה
 - ◆ הקשר עם החוקרים
 - ◆ מאפייני הסביבה הארגונית-פוליטית שבה פועלים קובעי המדיניות.

בתחילת הריאיון יוצג כל אחד מהמחקרים המרכזיים ויישאלו עליו שאלות פתוחות. לאחר מכן, יוצגו המסקנות העיקריות מהמחקר, זאת כדי לקבל את תגובת המראיין על סוגי השימוש במסקנות שלא הוזכרו על ידיו קודם.

ההערכה היא שלגבי כל תחום (ארבע תחומים) יתראיינו 2-3 קובעי מדיניות. קובעי המדיניות יראיינו כל אחד פעמיים. אנו מצפים כי הראיונות עימם ימשכו מספר שעות בגלל היקף הנושאים לבחינה ויהיה צורך לפצל את הריאיון לשני מועדים. הבנייה של הריאיון בשני מועדים תאפשר לקובעי המדיניות חשיבה רפלקטיבית על הנושאים ועיון בחומרים בין שני המועדים. סה"כ יבוצעו כ-25 ראיונות².

בנוסף, יאסף מידע מהחוקרים שביצעו את המחקרים לגבי נושאים אלה. לגבי מחקרים שבוצעו על ידי גורמים מחוץ למכון מאיירס-גיוינט-ברוקדייל - יתקיימו רעיונות עומק עם צוות המחקר. כמו כן, יאסף מידע מפורט מחוקרי מכון מאיירס-גיוינט-ברוקדייל לגבי מחקרים שהתבצעו על ידי המכון.

5.4 ניתוח ממצאי המחקר

- ◆ **ניתוח המידע לגבי כל מחקר:** יבוצע ניתוח משותף של המידע שיתקבל על כל מחקר.
- ◆ **ניתוח אינטגרטיבי:** מתוך המידע על כל אחד המחקרים, יאותרו תמות משותפות שרלוונטיות לשאלות המחקר.

² בנוגע למחקרים של מכון מאיירס-גיוינט-ברוקדייל, הראיונות עם קובעי המדיניות יבוצעו על ידי חוקר שלא היה מעורב בביצוע אותו מחקר, וזאת כדי ליצור מרחב נוח, ככל הניתן, להשמעת דעות וגם ביקורת על המחקרים שבוצעו.

6. מהלך העבודה המשותפת עם משרד הרווחה

- ♦ לצורך איתור המחקרים ימסור משרד הרווחה לצוות המחקר מידע על מחקרים רלוונטיים.
- ♦ לצורך ביצוע המחקר יידע משרד הרווחה את האחראים על התחומים השונים ואת צוותי המחקרים שייבחרו למחקר על קיומו של מחקר זה, ויבקש את שיתוף הפעולה שלהם ואת הסכמתם להתראיין.

7. תפוקות המחקר

- ♦ מסמך המסכם את תהליך בבחירת התחומים לבדיקה, והמחקרים הספציפיים שייכללו; והפרוטוקולים לראיונות העומק (כ-3 חודשים מתחילת המחקר).
- ♦ טיוטת דוח מסכם ובו כלל ממצאי המחקר (כ-12 חודשים לאחר תחילת המחקר).
- ♦ פרסום דוח המחקר (16 חודשים לאחר תחילת המחקר).

8. לוח זמנים

המחקר ימשך 16 חודשים

חודשים	מרכיב במחקר
1-2	בחירת התחומים והמחקרים שייכללו במחקר והכנת מסמך המסכם תהליך זה
3-4	הכנות לראיונות: הכנת הפרוטוקולים, למידת המחקרים, הכנת סיכום המסקנות וכיווני הפעולה
5-7	ביצוע הראיונות
8-12	ניתוח המידע וכתובת טיוטת הדוח
16-13	הצגת הממצאים, קבלת הערות על הטיוטה, עריכה ודפוס של הדוח

9. תקציב המחקר (בש"ח)

עלות בש"ח	היקף משרה	
119,150		סך-הכול כוח אדם
24,207	5%	חוקרת בכירה
60,961	16%	חוקרת
33,982	16%	חוקרת מתחילה
22,054		סך-הכול הוצאות אחרות
3,700		ייועץ חיצוני
3,300		שיקלוטים
1,554		נסיעות
13,500		עריכה ודפוס
7,060		הוצאות משרדיות (5%)

חלוקת מימון עלות המחקר:

משרד הרווחה (75%): 111,198 ₪ ; מכון מאירס-גיוינט-ברוקדייל (25%): 37,066 ₪

אבני דרך לתשלום

- ◆ הגשת מסמך המסכם את תהליך בבחירת התחומים לבדיקה, והמחקרים הספציפיים שייכללו; והפרוטוקולים לראיונות העומק (כ-3 חודשים מתחילת המחקר) - 30% מעלות המחקר.
- ◆ הגשת טיוטת דוח המסכם (12 חודשים לאחר תחילת המחקר) – 35% מעלות המחקר
- ◆ פרסום דוח המחקר (בתום המחקר) – 35% מעלות המחקר.

ביבליוגרפיה

איזיקוביץ, צ'י; ביילי, ב'י; וינשטוק, ז'י. 2016. דו"ח מיפוי הידע, העמדות, (הדילמות) ושיטות ההתערבות של עו"סים בתחום האלימות בין בני זוג בישראל. משרד הרווחה והשירותים החברתיים, ירושלים והמרכז לחקר החברה באוניברסיטת חיפה, חיפה.

כץ, כ'י; לוי, ל'י. 2017. העברת מידע ויצירת ידע באמצעים כתובים במשרד הרווחה והשירותים החברתיים: ילדים בסיכון כמקרה מבחן. אוניברסיטת תל אביב, תל אביב.

לוי, מ'י; לין, נ'י; גיל-פרץ, מ'י. 2017. אומנה בישראל: השפעת תהליכי שיתוף ופיתוח ידע. משרד הרווחה והשירותים החברתיים וחברת ROM Knowledgeware, ירושלים.

Asen, R., Gurke, D., Solomon, R., Conners, P., & Gumm, E. 2012. "The Research Says": Definitions and Uses of a Key Policy Term in Federal Law and Local School-Board Deliberations. *Argumentation and Advocacy*, 47(4): 195-213.

Banks, G. 2009. Evidence-Based Policy-Making: What Is It? How Do We Get It? Paper presented at the ANZSOG/ANU Public Lecture Series, Canberra, Australia, February 4.

Brownson, R. C., Royer, C., Ewing, R., & McBride, T. D. 2006. *Researchers and Policymakers: Travelers in Parallel Universes*. *American Journal of Preventive Medicine*, 30(2): 164-172.

Campbell, D.M., S. Redman, L. Jorm, M. Cooke, A.B. Zwi, and L. Rychetnik. 2009. *Increasing the Use of Evidence in Health Policy: Practice and Views of Policy Makers and Researchers*.

Australia and New Zealand Health Policy 6(21). Available at <http://www.anzhealthpolicy.com/content/6/1/21> (accessed August 2, 2011).

Edwards, M. 2001. **Social Policy, Public Policy: From Problems to Practice**. St Leonards, NSW: Allen & Unwin.

El-Jardali F, Ataya N, Jamal D, Jaafar M. 2012. *A Multi-Faceted Approach to Promote Knowledge Translation Platforms in Eastern Mediterranean Countries: Climate for Evidence-Informed Policy*. **Health Res Policy Syst.** 10: 15.

Ellen M. E., Horowitz E., Vaknin S., & Lavis, J. N. 2016. *Views of Health System Policymakers on the Role of Research in Health Policymaking in Israel*. **Israel Journal of Health Policy Research**. retrieved from: <http://ijhpr.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13584-016-0088-1>

Feldman, P. H., Nadash, P., & Gursen, M. 2001. *Improving Communication between Researchers and Policymakers in Long-Term Care: Or, Researchers Are From Mars; Policymakers Are From Venus*. **The Gerontologist**, 41(3): 312-321.

Jordan, E. & cooper, P. M. 2016. *Building Bridges: How to Share Research about Children and Youth with Policymakers*. **Child trends**. Retrieved from: <http://www.childtrends.org/publications/building-bridges-share-research-children-youth-policymakers/>

Lavis JN, Guindon GE, Cameron D, Boupha B, Dejman M, Osei EJ, et al. 2010. *Bridging the Gaps between Research, Policy and Practice in Low- And Middle-Income Countries: A Survey of Researchers*. **CMAJ.**; 182:E350-61.

Maciolek, S. 2015. **Use of Research Evidence: Social Services Portfolio**. New York: William T. Grant Foundation.

McDonnell, L. M. & Weatherford, M. S. 2013. *Evidence Use and the Common Core State Standards Movement: From Problem Definition to Policy Adoption*. **American Journal of Education**, 120(1): 1-25.

Mosley, J. E. & Courtney, M. E. 2012. **Partnership and the Politics of Care: Advocates' Role in Passing and Implementing California's Law to Extend Foster Care**. Chicago: Chapin Hall at the University of Chicago.

Nelson, S.R., Leffler, J.C., & Hansen, B. A. 2009. *Toward a Research Agenda for Understanding and Improving the Use of Research Evidence*. Portland, OR: Northwest Regional Educational Laboratory. [Retrievable at www.nwrel.org/researchuse/report.pdf

Nutley, S. M., Walter, J. & Davis, H.T.O. 2007. **Using Evidence: How Research Can Inform Public Services**. Bristol, UK: University of Bristol, Policy press.

Oh, C.H.; and Rich, R.F. 1996. *Explaining Use of Information in Public Policymaking*. **Knowledge and Policy** 9(1): 3-35.

Ouimet, M., Landry, R., Ziam, S., & Bedard, P. 2009. *The Absorption of Research Knowledge by Public Civil Servants*. **Evidence & Policy**, 5(4): 331-350.

Palinkas, L., Holloway, I.W., Rice, E., Fuentes, D., Wu, Q., & Chamberlain, P. 2011. *Social Networks and Implementation of Evidence-Based Practices in Public Youth-Serving Systems*. **Implementation Science** 6:113.

Rich, R.F. 1997. *Measuring Knowledge Utilization: Processes and Outcomes*. **Knowledge and Policy** 10(3):11-24.

Shulha, L.M. and Cousins B. 1997. *Evaluation Use: Theory, Research, and Practice since 1986*. **Evaluation Practice** 18(3):195-208.

Sorian R, Baugh T. *Power of Information: Closing the Gap between Research and Policy. When it Comes to Conveying Complex Information to Busy Policy-Makers, A Picture is Truly Worth A Thousand Words*. **Health Affairs (Millwood)** 2002;21: 264 – 73.

Weiss, C.H. (ed.) 1977. **Using Social Research in Public Policy Making**. Lexington Books, Lexington, MA.